

一、前言：為什麼耶穌要說這一個葡萄園比喻；起源於 19:16 節「有一個人來見耶穌，說：夫子，我該做什麼善事才能得永生？」我要如何活才能換得上天堂，隨後門徒彼得在 19:27 接著問到說？「看哪，我們已經撇下所有的跟從你，將來我們要得什麼呢？」。彼得在問「捨下一切是否可以得永生？」更重要是馬太福音從十八章 1 節，門徒在那裡爭論，問主耶穌「天國裡誰是最大」，就開始一直圍繞著天國的議題一直在討論，葡萄園比喻是天國是什麼的總結？從 18 章開始一連串報導重心都在小孩、絆倒人、迷失的羊、需要被饒恕的人、需要被醫治的病人、被休的女性。談天國主題的經文，焦點卻是這些地上辛苦過日子的人，好像天國都是這樣的人。那這些人憑什麼原因，進入天國。可以理解主耶穌講葡萄園的比喻，不是在解釋如何進天國而已，更是在說天國有一個重要的觀點。

二、內容：

(一)神與人立恩典之約：20 章 1-15 節葡萄園比喻，園主總計邀請五批人進葡萄園，其實是二種工人，一是清晨雇來的，與園主有訂合約，做一天給一錢銀子。後面四批做不滿一天工時，未談任何合約，園主只說「所當給的，我必給你們」，晚上排隊發錢的時候，給工錢是從最後那一批先發，一路發到最早的第一批，發到最後那些做滿了一天，也是拿一塊錢，他們就抱怨說「我們整天勞苦受熱，那後來來的只做了一小時，你竟叫他們和我們一樣嗎？」不同工作時間，但卻是相同報酬，很不合公平原則，這作一整天的疑問的問題很合理。然而所有關鍵點都在於，這個園主是對？還是錯？13 節「家主回答其中的一人說：『朋友，我不虧負你，你與我講定的不是一錢銀子嗎？』」園主解釋 1. 從合約角度看：做滿一天，給一錢這是合理。多給其他四批人，園主說「多出來的是我所願意給的，有何不可？」所以從合約的約定與園主有祂自己金錢的主權，這沒有錯。2. 從臨時工角度看：這些臨時工沒有固定工作，多半無存款，並且負有養家的責任，每天大早若是被雇用，這一天就安心了，有何可抱怨？3. 從環境與背景看：進到葡萄園的人有遮蔭、有葡萄可吃、有水可喝，毫無疑問的，是每個人都想進來，根本不是勞苦受熱。想想主耶穌說葡萄園比喻在說什麼？每一個進去的人，不是被挑選的，而是園主大力邀請才能進去的，主耶穌從 18 章一直來所談的，這些受到耶穌基督特別的注意的弱勢族群是怎樣成為天國子民的？全是出於一個核心概念『恩典』，所有一切的解答，都是出於『神的恩典』。

(二)神的恩典是白白得來的：我們都習慣一分耕耘一分收穫、天下無白吃的午餐，我們活在無恩的世界。我們熟悉、習慣交換的世界，但仔細思想恩典，卻是充斥在生活中，其實恩典觀念並不遙遠，我們生活中感人，使人被激勵的，多半是出於恩典。父母親真正的愛，是恩典，不追求回報。許多感人犧牲的事件，將自己僅有的奉獻給更需要的人，沒有交換，感動人的，就是一份願意擺上的心。其實我們生活，最需要、最幫助人、最有力量的事，不是交換，都是恩典，人與人之間那份真摯的愛，那些不求回報的犧牲，那個誠心的饒恕，都是恩典的產物。愛、饒恕、寬容、體恤都是恩典的代名詞，不是因為做了什麼換得了什麼。

(三)恩典是不能比較的：園主發薪資的方式是從後來的開始發，最後發給先來的。這樣反過來發，的確讓人活在比較之下、然後開始爭競、最後拿到的會覺得自己很委屈、得的恩典不夠多。這樣的陳述卻是凸顯恩典是不應該互相去比較的，因為都是白白得來的，每個進葡萄園服事的人，都是在享受園主所賜的恩典，即使第一批，園主也可以不選他進園裡，能進園，本身就是在享受這一份恩典，都是白白得來的，不是賺來的，這還要比什麼？在教會中、活在充滿神恩典的我們，若是忘記這一切都是出於恩典，就會不快樂。更糟的是還讓周圍的人痛苦，並衍生出許多爭端。沒有恩典，除了換來不滿足、得來更多痛苦，更糟糕的就是引來爭競、更多的貪求、把自己陷到更深絕境中。

三、結語：園主很慷慨，從未擔心葡萄園裡工人太多，反倒是擔憂在外面的臨時工沒工作，又很擔憂臨時工，養家不夠，願意多給一些，他不擔憂自己錢少了成本變高，這個葡萄園的主人，就像說話的耶穌，在 19 章，祂顧念社會中的弱勢族群，看顧窘困的人，也留下盼望，給憂憂愁愁走的強勢族群少年財主，耶穌完全就像是比喻中的主角園主，有著豐富的慈愛，他來就是要邀請人人進入葡萄園，凡願意的，祂都供應恩典，使人走進恩典的天國，所以我們必須相信，恩典的主是公平、公義、是慈愛的，他樂於幫助這個人，樂於賜恩給那個人，他同樣的不會遺漏掉你。

四、金句：路加福音十八 29-30 耶穌說：我實在告訴你們，人為神的國撇下房屋，或是妻子、弟兄、父母、兒女，沒有在今世不得百倍，在來世不得永生的。

五、討論：我如何從恩典的角度，來調整我目前的價值觀與行事為人的方式？